



### Redactionele uitgangspunten

Redactionele bijdragen binden enkel de auteurs, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld. Wat tegenstrijdig is met de bepalingen van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens wordt niet gepubliceerd. Gepubliceerde teksten zijn voor lezers gratis beschikbaar en kunnen door iedereen en altijd vrij gedeeld worden via sociale media. Gezien het intensieve redactionele werk, worden bijdragen nadien enkel elders gepubliceerd met bronvermelding en een link naar Sociaal.Net.

Ingestuurde bijdragen worden niet meteen gepubliceerd. Elke bijdrage wordt onderworpen aan een eindredactie. Daarbij wordt beoordeeld of de bijdrage beantwoordt aan de redactionele richtlijnen. Waar nodig wordt de tekst aangepast en/of wordt aan auteur(s) gevraagd om tekstdelen te herwerken. Indien auteur(s) of de eindredactie dat wensen, kunnen bijdragen voorgelegd worden aan één of meer redactieleden voor een uitgebreide review. Deze feedback wordt teruggekoppeld aan de auteurs. De finale versie wordt altijd ter goedkeuring voorgelegd aan de auteur(s).

De eindredacteuren wijzen aan de verschillende bijdragen (opinie, interview, analyse XL, boek) trefwoorden toe. Bij elke bijdrage worden de titels, inleiding, citaten, streamers en extra hyperlinks vastgelegd door de eindredactie, zoveel mogelijk in samenspraak met de auteur(s). In de tekst zelf kunnen een beperkt aantal hyperlinks opgenomen worden, bijvoorbeeld om te verwijzen naar de webstek van een relevante organisatie. Auteurs kunnen ondersteunend beeldmateriaal aanleveren, waaronder ook foto's. Beslissingen over de opname ervan berusten bij de eindredactie. Alle bijdragen moeten ruim toegankelijk en vlot leesbaar zijn.

### Rubrieken

Sociaal.Net is opgebouwd uit verschillende rubrieken. Langere bijdragen vinden een plaats in ANALYSE XL, er is ruimte voor opiniebijdragen en interviews, er zijn vaste columnisten, boekbesprekingen en een agenda. Hieronder leest u meer over het opzet van de rubrieken en hoe u hieraan kan meewerken.

#### ANALYSE XL

Bijdragen voor ANALYSE XL behandelen maatschappelijk relevante thema's, wetenschappelijk onderzoek, rondetafelgesprekken... Onderwerpen die relevant zijn voor de beleidsdomeinen welzijn en gezondheid.

Elke bijdrage vertrekt vanuit een heldere maatschappelijke probleemstelling. Zo krijgt de lezer meteen greep op het thema. Dat motiveert het leesproces. Elementen van evaluatie, nuance en diepgang zijn cruciaal. Er wordt hierbij aandacht besteed aan de relevantie voor de concrete praktijk en voor beleidsvoering. Bijdragen over onderzoek beperken de beschrijving van de gebruikte methodiek en zoomen in op nuttige bevindingen voor werkveld en beleid. Het is altijd mogelijk om via een hyperlink te verwijzen naar het oorspronkelijk onderzoeksrapport e.a. relevante bronnen of bijkomende informatie. Het is mogelijk één of meerdere foto's e.a. illustraties op te nemen.

Met ANALYSE XL zetten we de traditie van beide tijdschriften verder door ook langere artikelen op te nemen. Wie bij ons wil publiceren, kan via [e-mail](#) een voorstel of afgewerkte tekst aanbieden. We mikken op bijdragen van maximum 3000 woorden.

## OPINIE

Sociaal.Net is steeds op zoek naar goede, scherpe, onderbouwde en genuanceerde opiniestukken over welzijn en gezondheid. Iedereen kan een opiniebijdrage aanbieden. Het is altijd een persoon (of meerdere personen) die een stuk schrijft, eventueel in naam van een organisatie. Opinies drukken de mening uit van de auteur. Onze website biedt ook de mogelijkheid om te reageren en in debat te gaan over de gepubliceerde bijdragen.

Wie een opiniebijdrage wil schrijven, kan steeds via [e-mail](#) contact opnemen met het redactiesecretariaat. Een opiniebijdrage omvat maximum 1000 woorden.

## INTERVIEW

Via interviews brengen we de persoonlijke expertise en overtuiging van de bevroegde in beeld. Elk interview start met een schets van de geïnterviewde en/of zijn professionele setting. Een interview leent zich bij uitstek om de expertise van een praktijkwerker zo authentiek mogelijk aan bod te laten komen of om in discussie te treden en een bepaald thema verder uit te diepen.

Interviews gebeuren meestal door mensen van de redactieploeg. Het interview wordt opgenomen, uitgetikt en verwerkt. Het wordt altijd ter goedkeuring voorgelegd aan de geïnterviewde. Bij een interview hoort natuurlijk ook een foto van de geïnterviewde. Een interview bestaat uit maximum 2500 woorden.

## COLUMN

Sociaal.Net werkt met een groep van vaste columnisten, die jaarlijks kunnen wisselen.

## BOEK

Collega's uit het brede werkveld engageren zich om regelmatig recent verschenen, voor welzijn en gezondheid relevante vakliteratuur te recenseren en vanuit de eigen expertise te becommentariëren voor Sociaal.Net.

Wie een boek wil bespreken kan de lijst met te recenseren publicaties en de richtlijnen voor een bespreking opvragen bij [Sabine Van Kogelenberg](#).

Wie een boek aanvraagt, verbindt zich ertoe het grondig te lezen en er een degelijke, maar beknopte bespreking van te maken (maximum 750 woorden).

Een **degelijke bespreking** is geen samenvatting van het boek. Het overnemen van een achterflap of inhoudstafel is onvoldoende. Het moet een echte, persoonlijke bespreking zijn. Enkele tips.

1. Begin met een situering (van het thema) van het boek, schets eventueel de achtergrond of context van de auteur(s), geef wat informatie over het doelpubliek, de moeilijkheidsgraad, het mogelijk gebruik, inhoudelijke vernieuwing...
2. Schetst bondig de inhoud van het boek. Probeer niet heel de inhoud weer te geven: als jij dat meent te kunnen op één bladzijde, dan moest men er geen boek over schrijven. Haal eruit wat

relevant is, nieuw, interessant... Wie geïnteresseerd is in de inhoud, moet het boek zelf maar lezen. Jouw bespreking kan alleen een idee geven van wat men ervan kan verwachten.

3. Eindig met een korte persoonlijke appreciatie, die meer is dan het cliché: van harte aanbevelen, of leest moeilijk. Kan je de inzichten uit het boek koppelen aan je eigen praktijk? Is het nuttig voor de praktijk van het sociaal werk? Misschien kan je een persoonlijke ervaring verwerken in de recensie. Voldoet het aan de verwachtingen? Wat zijn de troeven van een boek? Wat blijft het meest bij? En ten slotte: Waarom moet ik het wel of niet lezen? Een goede recensie zet immers aan tot lezen, of net niet.

Binnen de drie maanden bezorgt de recensent een bespreking en in ruil mag hij of zij het boek houden. Indien men om een bijzondere reden niet aan een degelijke bespreking toe komt, dient men zo snel mogelijk (uiterlijk binnen de drie maanden na ontvangst van het boek) het recensie-exemplaar onbeschadigd terug te bezorgen.

De recensie met de naam van de recensent ondertekend, wordt gepubliceerd op Sociaal.Net, in principe binnen de drie maanden na ontvangst. De recensent wordt op de hoogte gebracht wanneer zijn of haar recensie verschijnt. Alle op Sociaal.Net verschenen bijdragen kunnen via sociale media gedeeld worden. Recensenten kunnen dus vrij over hun bespreking beschikken, na publicatie en mits bronvermelding.

## AGENDA

Relevante activiteiten (studiedagen, colloquia, ...) kunnen bekend gemaakt worden via Sociaal.Net. Het redactiesecretariaat stelt de agenda samen op basis van informatie die ze zelf verzamelt of die haar via [e-mail](#) toegestuurd wordt. Bezorg minimaal volgende informatie: onderwerp van de activiteit, datum en plaats, initiatiefnemer(s) en hyperlink voor meer informatie.

### Enkele algemene richtlijnen

- Een goed stuk met een duidelijke pointe heeft niet altijd veel woorden nodig. Neem het standpunt in van de lezer en bekijk altijd of je helder blijft. Schrijven is schrappen. Het blijft een belangrijke vuistregel.
- Denk vooraf goed na over de structuur van je bijdrage. Waarover wil ik het hebben en hoe bouw ik mijn redenering helder op? Kom ik aan het einde van de tekst terug op het probleem dat ik aan het begin stelde?
- Maak abstracte overwegingen concreet: hoewel zorgvuldige analyses complex kunnen zijn, verplicht een goede auteur zichzelf om zijn overwegingen optimaal te concretiseren met voorbeelden, schetsen van vergelijkbare situaties in een herkenbare context of verwijzing naar een actuele gebeurtenis. Bij de (eind)redactie wordt hieraan bijzondere aandacht besteed.
- Gebruik actieve werkwoordsvormen. 'Vanuit ons onderzoek kan geconcludeerd worden dat ...', wordt 'Uit ons onderzoek blijkt...'
- Gebruik paragrafen: zo krijgt de tekst reliëf en worden té lange en weinig uitnodigende stukken tekst vermeden. Vermijd lange zinnen en opsommingen. Een lezer raakt de weg kwijt in een ellenlange volzin, waarin niet meer duidelijk is welke bijzin waarbij hoort.

- Gebruik geen opsommingen, verwerk ze in samenhangende paragrafen, die getuigen van betere reflectie.
- We hanteren slechts één niveau van tussentitels. Kies goede tussentitels: kort en uitnodigend.
- Er wordt niet gewerkt met voet- of eindnoten. Wat belangrijk is moet in de tekst, want niet belangrijk is moet niet in de tekst, ook niet via voet- of eindnoten.
- Afkortingen gebruik je minimaal en enkel in zoverre ze herkenbaar en aanvaard zijn. Gebruik nooit afkortingen voor organisaties of fondsen, tenzij ze bij het eerste gebruik in de tekst toegelicht werden. Bijvoorbeeld: Sociaal Impulsfonds (SIF). Verder in de tekst mag de afkorting SIF dan gehanteerd worden.
- Wees spaarzaam met gedachtestreepjes. Kan het niet zonder?
- Komma's moeten de leesbaarheid ten goede komen. Strikt genomen is een komma enkel noodzakelijk tussen twee werkwoordsvormen die van elkaar onderscheiden zijn en tussen een hoofd- en bijzin die van elkaar onderscheiden zijn.
- Onderteken de bijdrage met de namen van alle auteurs, met vermelding van hun organisatie en e-mailadres.
- Bibliografische referenties blijven beperkt. Zij dienen om oorspronkelijke auteurs aan te geven of de lezer de weg te wijzen naar relevante sleutelpublicaties. Bibliografische referenties verschijnen op het platform in de rechterkolom, ter hoogte van de bronvermelding.

We hanteren volgende principes:

- Voor een boek: Huyse, L. (1994), *De politiek voorbij*, Leuven, Kritak.
- Voor een artikel in een tijdschrift: Janssen, P. (2004), 'Een verhaal van opsluiten en uitsluiten', *Alert*, 3, 65-71.
- Voor een artikel in een reader: Van Menxel, G. (2002), 'Is er nog plaats voor armoedebestrijding in het nieuwe lokaal sociaal beleid?', in Vranken, J., De Boyser, K., Geldof, D. en Van Menxel, G. (red.), *Armoede en sociale uitsluiting. Jaarboek 2002*, Leuven, Acco.

De verwijzing naar de bladzijde is facultatief, bijvoorbeeld bij verwijzing naar citaat of specifieke gedachtegang die op die bladzijde is terug te vinden.

(versie 29 oktober 2015)